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Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin bir bakıma tapusu olan Lozan Barış Antlaşması 24 Temmuz 1923 tarihinde imzalanmıştır. Lozan Barış Antlaşması, her yönüyle emperyalist Batılı devletler ile bağımsız mücadelesi vermiş olan Büyük Millet Meclisi Hükümeti (BMMH) temsil heyeti arasında yapılmıştır. Birinci Dünya Savaşı’ndan sonra galip devletler tarafından yapılan/dikte ettirilen diğer barış antlaşmalarından (Versay, Saint Germain/Trianon, Neuilly, Sevr) farklıdır. Söz konusu antlaşmalarda mağlup olan devletler, galip devletler tarafından kendilerine dikte ettirilen hükümleri kayıtsız şartsız kabul etmişlerdir. Ancak Lozan Barış Antlaşması için bu durum söz konusu değildir. Osmanlı Devleti’nin 10 Ağustos 1920 tarihinde imzaladığı Sevr Antlaşması’nı tanımayan milli güçlerin başlattığı bağımsızlık mücadelesi yaklaşık 3,5 yıl sürdükten sonra 11 Ekim 1922’de imzalanan Mudanya Mütarekesi ile zaferle sonuçlanmıştır.

Mudanya Mütarekesi’nin imzalanmasından yaklaşık 1,5 ay sonra 22 Kasım 1922 tarihinde İsviçre’nin Lozan şehrinde başlayan görüşmelerde bir yanda Milli Mücadele’yi zaferle sonuçlandırmış Büyük Millet Meclisi Hükümeti diğer yanda ise Birinci Dünya Savaşı galip devletleri yer almıştır. Barış Antlaşması görüşmelerinde BMM temsil heyetine İsmet Paşa başkanlık etmiştir. Lozan görüşmelerinde; BMMH’nin uluslararası alanda tanınması, yeni Türk Devleti’nin sınırlarının belirlenmesi ve her alanda “*Tam Bağımsızlık*” elde edilmesi amaçlanmıştır.[[1]](#footnote-1)

BMM Hükümeti’ni temsilen Lozan’a giden Dışişleri Bakanı İsmet Paşa başkanlığındaki heyete yapılacak görüşmelerde dikkate alınması istenen hususları içeren bir talimat verilmiştir. Lozan Heyeti’ne verilen talimat, Osmanlı Mebusan Meclisi’nin 28 Ocak 1920 tarihli son toplantısında kabul edilen Misak-ı Milli esaslarına dayandırılmıştır.[[2]](#footnote-2)

Lozan görüşmeleri sırasında İtilaf Devletleri temsilcileri ile BMM temsil heyeti arasından özellikle sınırlar, kapitülasyonlar, Musul, Osmanlı Borçları konularında anlaşma sağlanmamıştır. Bununla birlikte Kıbrıs, Misakı Milli sınırları içinde yer almadığından yaşanan anlaşmazlıklara konu olmamıştır. İtilaf Devletleri tarafından BMM temsil heyetine verilen antlaşma taslağının “*Ülkeye İlişkin Hükümler*” başlığı altında Kıbrıs’a ilişkin bir hüküm yer almıştır. Taslakta Kıbrıs’la ilgili olan 19’uncu madde şöyle düzenlemiştir: [[3]](#footnote-3)

“*Türkiye, İngiliz Hükümetince 5 Kasım 1914 tarihinde ilan edilen, Kıbrıs’ın (İngiltere’ye) katılışını tanıdığını bildirir. Kıbrıs Adasında doğmuş ya da oturan* (*Domicilié*) *Türk uyrukluları, Türk uyrukluğunu yitirerek, yerel kanun uyarınca, İngiliz uyrukluğuna geçeceklerdir.*”

Türk Heyeti, teklif edilen antlaşma taslağındaki bazı hususlara itiraz etmiştir. İtiraz edilen hususların en başında Musul’un geleceği yer alırken, Kıbrıs ile ilgili herhangi bir ifade veya çekincede bulunulmamıştır.[[4]](#footnote-4)

BMM temsil heyeti, antlaşma taslağı ile ilgili çekincelerini içeren karşı önerisini İtilaf Devletleri temsilcilerine verince görüşmeler 1923 yılı Şubat ayında kesilmiştir. Lozan görüşmelerine ara verilen dönemde BMM’de hararetli tartışmalar yaşanmıştır. Tartışmaların çoğu temsil heyetinin kendi başına hareket ettiği, BMM’nin görüşmelerde yaşananlar hakkında yeteri kadar bilgilendirilmediği, hatta bazı vekiller tarafından Misakı Milli’ye aykırı hareket edildiği yönünde eleştiriler yapılmıştır. Eleştirilerin az bir kısmını ise Kıbrıs oluşturmuştur. Kıbrıs doğumlu İzmit vekili Hüseyin Sırrı Bey (Bellioğlu) bu eleştiricilerin başında gelmiştir.

Hüseyin Sırrı Bey, BMM’de yaptığı konuşmada; Kıbrıs Türklerinin Milli Mücadele’ye önemli katkıda bulunduklarını, bu yüzden takdir de edildiklerini fakat bu özverilerine rağmen Anavatan’dan hak ettikleri karşılığı bulamadıklarını, Kıbrıs Türklerinin Rum ve İngilizlerin insafına terk edildiklerini, hiç olmazsa kendi gelecekleri ile ilgili olarak hükümetin keyfi karar almasını engelleyecek hükümlerin antlaşmaya dâhil edilmesini istemiş ve taslak metinde Kıbrıs’ın geleceği ile ilgili herhangi bir düzenlemenin olmayışını eleştirmiştir. [[5]](#footnote-5)

BMM Başkanı Mustafa Kemal Paşa, temsil heyetine yapılan eleştirilere 1923 yılı Mart ayında verdiği cevapta; temsil heyetinin Lozan’da görevini tam olarak yerine getirdiğini belirtmiş ve tartışmalara son noktayı koymuştur.

Lozan görüşmelerinde ikinci safha 23 Nisan1923 tarihinde tekrar başlanmıştır. Görüşmeler yaklaşık 2 ay sürmüş, ihtilaflı konularda anlaşma sağlanmış ve 24 Temmuz 1923 tarihinde Lozan Barış Antlaşması imzalanmıştır.

Lozan Barış Antlaşması ile yeni Türk devletini sınırları belirlenmiş, bir bakıma tapusu alınmıştır. Bununla birlikte Lozan Barış Antlaşması’nın 20’nci maddesinde de açıkça belirtildiği üzere Kıbrıs İngiltere’nin egemenliğine terk edilmiş, yani İngiltere’nin 5 Kasım 1914 tarihinde tek taraflı olarak Kıbrıs ilhakı onanmıştır.

Lozan Barış Antlaşması sonrasında milli sınırlar dışında kalan Türklerin durumu, İsmet Paşa tarafından TBMM Genel Kurulu’nda 23 Ağustos 1923 tarihinde yapılan konuşmada aşağıdaki gibi ifade edilmiştir:[[6]](#footnote-6)

“*...Muahedename, hudutlarımızı tâyin ediyor.… Arkadaşlar! Hudutlar üzerinde daha ziyade tevakkuf etmek istemem, eski Osmanlı İmparatorluğu aksamından olduğu halde hudutlarımız haricinde birçok dindaşlarımızı bırakıyoruz. Daima kemali fahir ile ve kemali saffet ile ilan edebiliriz ki bugün milli hudutlarımız haricinde kalan dindaşlarımıza karşı Türk Milleti gördüğünden daha fazla vefa ve samimiyet göstermiştir.(Bravo sesleri, alkışlar) En dar zamanlarda, hatta kendilerinden müşkülat gördüğümüz zamanlarda dahi onların selametlerini saffeti derun ile temenni etmekten başka bir gaye takibetmedik. Bugün de temennimiz kendi muhitleri ve milliyetleri dâhilinde selamet ve saadet içerisinde yaşamalarıdır. Büyük bir İmparatorluğun inkısamı karşısında bütün cihana karşı yalnız kendi kuvvetiyle uğraşmaya mecbur kalan Milli Türkiye daha başka bir vaziyet alamazdı, ittihaz ettiğimiz zaruri hareket bu idi.”*

Türkiye’nin, Lozan’da bu şartları kabul ederken içinde bulunduğu durumu ise Kıbrıslı tarihçi Serter şu şekilde belirtmiştir: [[7]](#footnote-7)

“*… Türkiye için Kıbrıs meselesinden çok daha önemli ve hayati sorunlar arasında yeni Türkiye’nin sınırlarının belirlenmesi, Boğazlarının durumunun saptanması, Kapitülasyonların kaldırılması, Osmanlı Borçları vardı. Öncelik taşıyan Lozan’da yeni Türkiye’nin bağımsızlığını ve toprak bütünlüğünü sağlamaktı. Batı Trakya, Kıbrıs ve Musul gibi ayrıntılar yüzünden esas meseleyi çözümsüz bırakmak düşünülemezdi. Kurtuluş Savaşı sırasında Misakı Milli sınırları çizilirken, belki de İngiltere ile fiili bir savaş durumunda olmadığımızdan Kıbrıs’a bu sınırlar içinde yer verilmemişti. Savaşta belirlediği amaçlar dışında bir konuyu Lozan’da savunmak kolay olmayabilirdi. Lozan Barış Antlaşması genellikle Türkiye’nin lehine sonuçlanmıştı. Kazanılan bunca başarıyı Kıbrıs konusunda direterek görüşmeleri yeniden çıkmaza sokmak ve Türkiye’nin varlığını tehlikeye düşürmek göze alınamazdı*.”

Bu görüşe benzer bir başka değerlendirme de William Hale tarafından yapılmıştır. Türkiye hakkında çok sayıda eseri[[8]](#footnote-8) olan İngiliz bilim insanı Hale eserinde, Lozan’da Türkiye tarafından özellikle kapitülasyonların kaldırılması için yapılan yoğun girişimlerin İngilizleri daha da uzlaşmaz bir tutuma sevk edebileceği endişesi ile Kıbrıs konusunun gündeme getirilmesinden özellikle imtina edildiğini vurgulamıştır.[[9]](#footnote-9) Aynı düşüncede olan Nihat Erim ise eserinde; İsmet Paşa’nın Lozan’da çok daha önemli bir konu olan kapitülasyonlar hakkında İngiltere ile uzlaşmak istediği için Kıbrıs’ı bilerek gündeme getirmediğini belirtmiştir.[[10]](#footnote-10)

Kıbrıs konusunda taraf olan İngiltere ile Türkiye arasındaki en önemli konuların başında Musul ile Kapitülasyonlar yer almıştır. Taraflar, Musul ve Kapitülasyonlar konusunda taviz vermez tutumlarını sürdürürken Kıbrıs konusu çok daha tali düzeyde kalmıştır.

Yeni Türk Devleti, Lozan Barış Antlaşması ile her alanda “*Tam Bağımsız*” olmayı amaçlamıştır. Türkiye’nin, Osmanlı Devleti’nden kalan 600 yıllık siyasi ve ekonomik yükünü sırtından atması, kendi kendine yetebilmesi ve çağa ayak uydurması gerekiyordu. Lozan görüşmeleri süresince, yeni Türk Devleti’nin tam bağımsız olma yöndeki bu istekleri terazinin bir kefesinde dururken diğer kefesinde ise emperyalist batılı devletlerin Osmanlı Devleti’nden elde etmiş oldukları imtiyazlar sonucu kazandıkları refah seviyesini koruma istekleri ile bölgesel menfaatleri yer almıştır.

İşte Lozan’da taraflar arasında bu isteklerin elde edilmesine yönelik olarak karşılıklı diplomatik hamleler yapılmıştır. Tarafların hiçbiri isteklerini tam olarak elde edememişlerdir. Bazı konularda kazanım elde edilirken bazı konularda ise tavizler verilmiş olması doğal karşılanmalıdır.
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2. Lozan’a gidecek olan TBMM Hükümeti Heyeti’ne verilen ve görüşmelerde dikkate alınması istenen hususlara ait talimat:

   A. **Doğu Sınırı**: “Ermeni Yurdu ” söz konusu olamaz, olursa görüşmeler kesilecek.

   B. **Irak Sınırı**: Süleymaniye, Kerkük ve Musul livaları istenecek, konferansta başka bir durum ortaya çıkarsa hükümetten talimat alınacak.

   C. **Suriye Sınırı**: Bu sınırın düzeltilmesi için çalışılacak.

   Ç. **Adalar:** Duruma göre davranılacak, kıyılarımıza pek yakın olan adalar ülkemize katılacak, olmazsa Ankara’dan görüş alınacak.

   D. **Trakya Sınırı**: 1914 sınırının elde edilmesine çalışılacak.

   E. **Batı Trakya**: Misak-ı Milli maddesi istenecek.

   F. **Boğazlar ve Gelibolu Yarımadası**: Yabancı bir askeri kuvvet kabul edilemez, bu yüzden görüşmeleri kesmek gerekirse önceden Ankara’ya bilgi verilecek.

   G**. Kapitülasyonlar**: Kabul edilemez, bu yüzden görüşmeleri kesmek gerekirse gereken yapılacak.

   Ğ. **Azınlıklar:** Mübadele esas alınacak.

   H. **Osmanlı Borçları**: Bizden ayrılan ülkelere paylaştırılacak, Yunanistan’dan alınacak tamirat bedeline mahsup edilecek, olmazsa 20 yıl ertelenecek. Düyun-ı Umumiye idaresi kaldırılacak zorluk çıkarsa (Ankara’dan) sorulacak.

   I. **Ordu ve donanmaya** Sınırlama konması söz konusu olamaz.

   İ. **Yabancı kuruluşlar:** Yasalarımıza uyacaklar.

   K. **Bizden ayrılan ülkeler:** Misak-ı Milli’nin ilgili maddeleri esas alınacak.

   L. **İslam Cemaati ve Vakıfların Hakları**: Eski antlaşmalara göre sağlanacaktır. Ayrıntılı bilgi için bkz. **A.g.e**.,s. XIV. [↑](#footnote-ref-2)
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