**ÖĞRETİM ÜYESİNİN SAVUNMA KANITI OLARAK GEREKSİNİM DUYDUĞU BİLGİYİ-BELGEYİ GİZLEYEN ÜNİVERSİTE !**

**EGE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRLÜĞÜ, 2 YIL 1 AY HAPSE MAHKUM EDİLEN PROF. DR. RENNAN PEKÜNLÜ İÇİN SON DERECE ÖNEMLİ BİR SAVUNMA KANITINI DAHA GİZLEYEREK   
ADİL YARGILAMAYI ETKİLEME SUÇUNA BİR SUÇ DAHA EKLEMİŞTİR.**

**Önce kısa bir ön bilgi:**

**Prof. Dr. Rennan Pekünlü’nün Avukatı tarafından Yargıtay’a verilen iki dilekçeden alıntılar:**

**06.11.2012 tarihli** **Temyiz dilekçesinden**

Ayrıca, önemle belirtelim ki, katılanın **“egitim ve öğrenim hakkı**”nın engellendigi iddiasıyla görülen bu davada, katılanın egitim gördügü üniversiteden (fakülteden) katılanın devamsızlık durumunun sorulmadan, dolayısıyla katılanın devamsızlıgının bulunup bulunmadıgı belirlenmeden hükme gidilmesi de açıkça hukuka aykırıdır ve yerel mahkeme kararının eksik incelemeye dayalı oldugunu göstermektedir.

**19.02.2013 tarihli ek savunma dilekçesinden**

*Bu davada, katılanın eğitim gördüğü üniversiteden (fakülteden), katılanın devamsızlık durumu sorulmadan, DOLAYISIYLA KATILANIN DEVAMSIZLIĞININ BULUNUP BULUNMADIĞI BELİRLENMEDEN HÜKME GİDİLMESİ, AÇIKÇA HUKUKA AYKIRIDIR. YEREL MAHKEMENİN, EKSİK İNCELEME İLE HÜKÜM VERDİĞİNİ GÖSTERMEKTEDİR*

***\*\*\*\*\*\*\*\****

Bilindiği gibi Ege Üniversitesi (EÜ) Fen Fakültesi Astronomi ve Uzay Bilimleri Bölümü Öğretim Üyesi Prof. Dr.Rennan Pekünlü’nün 2 yıl 1 ay hapse mahkum edildiği dava, türbanlı bir öğrencinin Fen Fakültesi C Blok ve dersliklerine girmesine izin vermediği ve bu suretle **“öğrenim hakkını engellediği”** iddiasıyla yaptığı şikayet üzerine açılmıştı. Şikayetçi öğrenci bu iddiasının kanıtı olarak mahkemeye **devamsızlıktan kaldığını gösteren bir belge** sunmadığı gibi mahkeme de böyle bir incelemeye gerek duymadan iddia edilen suçun sabit olduğuna hükmederek mahkumiyet kararını vermişti.

Prof. Pekünlü’nün bu durumu önemli bir hukuksal eksiklik sayan avukatı, Bilgi Edinme Hakkı Yasası kapsamında EÜ Rektörlüğü’ne başvurarak şikayetçi öğrencinin 2010–2011 Eğitim–Öğretim yılında devamsızlıktan kaldığı bir ders olup olmadığı hakkında bilgi talep etmiştir (bkz: Prof. Pekünlü’nün en alttaki bilgi notu).

Ancak EÜ Rektörlüğü bu talebe cevaben gönderdiği 16.10.2012 tarih ve B.30.EGE.0.63.00.00/1170–5123 sayılı yazısında **“İlgili Bölüm Başkanlıkları tarafından, (söz konusu) Matematik Bölümü öğrencisinin 2010–2011 Eğitim–Öğretim yılında kayıtlandığı derslerin üzerinden bir (1) yıldan fazla süre geçmesi nedeniyle yoklama çizelgelerinin muhafaza edilmediğinin bildirildiği”** gerekçesiyle istenen bilginin verilemediğini bildirmiştir.

Halbuki rektörlükten talep edilen ***“öğrencinin devamsızlıktan kalıp kalmadığı”* bilgisinin resmi olarak geçerli olan yanıtı,** **öğretim üyelerinin dersler sırasında tuttuğu yoklama çizelgeleri değil, bölüm başkanlıkları ve rektörlükçe belirli süreler saklanma zorunluluğu bulunan “*sınav sonuç listeleri”*inden çıkarılacak bilgilerdir. Bu listelerde bir öğrencinin devamsızlıktan kalıp kalmadığı bilgisi listelerin *“devam durumu sütunu”* nda işlenmiş durumdadır!**

**“EÜ Ölçme ve Değerlendirme Yönergesi”**nin 18-(1) maddesine göre sınav sonuç listelerininilgili bölüm başkanlıklarınca iki yıl ve ayrıca **Devlet Hizmet Arşivleri Hakkındaki Yönetmelik”** gereğince EÜ Rektörlüğü /EÜ Rektörlüğü Öğrenci İşleri Daire Başkanlığı’nca 10-14 yıl saklanma zorunluluğu vardır.

(EÜ *Ölçme ve Değerlendirme Yönergesi’*nin 18-(1) maddesi için bkz:<http://astronomy.ege.edu.tr/anasayfa/Lisans/Olcme_Degerlendirme_Yonergesi_2011.pdf>, yönergede değişiklik yapılsa bile bu madde aynen kalmıştır: <http://egeduyuru.ege.edu.tr/dosyalar/olcme_ve_degerlendirme_esaslari_yonergesi.pdf>; yönerge en son olarak EÜ Senatosu’nun 05.02.2013 tarihli kararıyla yeniden düzenlenmiş ancak sınav sonuç belgelerinin saklanmasına ilişkin hükümler bu yeni düzenlemenin 21. maddesinde yer aldığı şekilde korunmuştur: <http://oidb.ege.edu.tr/DesktopDefault.aspx?tabindex=0&tabid=20&ItemId=218>; *Devlet Hizmet Arşivleri Hakkındaki Yönetmelik* için bkz: <http://mevzuat.basbakanlik.gov.tr/Metin.Aspx?MevzuatKod=7.5.6304&sourceXmlSearch=&MevzuatIliski=0>).

**Yani öğretim üyelerinin tuttuğu yoklama çizelgeleri bir yıldan sonra saklanmamış imha edilmiş olsa bile, öğrencilerin devam durumu Rektörlüğün öğrenci işleri bilgisayar sisteminde de 10-14 yıl saklanacak şekilde-hatta yedeklenmiş olarak- arşivlenmiş olduğundan bu bilgilere en azından 14 yıl sonra bile ulaşmak olanaklıdır.**

**Ancak EÜ Rektörlüğü Prof. Pekünlü’nün lehine bir belge olacak bilgiyi vermemek için bu olanağı bilerek kullanmamış ve avukatının söz konusu bilgi talebini *“öğrencinin 2010–2011 Eğitim–Öğretim yılında kayıtlandığı derslerin üzerinden bir (1) yıldan fazla süre geçmesi nedeniyle yoklama çizelgelerinin muhafaza edilmediği”* gerekçesiyle yerine getirmemiştir**.

**Açıkçası Ege Üniversitesi Rektörlüğü Prof. Pekünlü’nün beraatini sağlayacak kadar önemli bir kanıtı yetkilerini kötüye kullanıp bilerek ve isteyerek gizlemiştir.** EÜ Rektörlüğü’nün bu usulsüz tasarrufunun Türk Ceza Yasası’ndaki yaptırımı

* **Görevini kötüye kullanarak kişilerin mağduriyetine neden olmaktan 1-3 yıl**
* **Resmî belgeyi bozmak, yok etmek veya gizlemekten 2-5 yıl**
* **Adil yargılamayı etkilemeye teşebbüsten 6 ay-3yıl**

hapis cezalarıyla cezalandırılmaktır.

**SORUYORUM!**

* REKTÖRLÜK MAKAMI SUÇ İŞLEME ÖZGÜRLÜĞÜ BULUNAN BİR MAKAM MIDIR?
* EÜ REKTÖRÜ, 2011 MART AYINDA BAŞLAYAN VE PROF. PEKÜNLÜ’NÜN KESİNLEŞEN 2 YIL 1 AY’LIK MAHKUMETİYLE SONUÇLANAN SÜREÇTE İŞLEDİĞİ BELGELENMİŞ

1. Fakülte dekanlıklarına gönderdiği 5 Nisan 2011 tarihli gizli yazıda **"2008 de AKP tarafından çıkarılan fakat aynı yıl Anayasa Mahkemesi’nce iptal edilen 5735 sayılı yasayı yürürlükte göstermekle anayasayı bilerek tahrif ederek öğretim üyeleri ve öğrencileri yargı kararları ve anayasaya karşı suç işlemeye teşvik etme,**
2. Prof.Dr. Rennan Pekünlü hakkında yürütülen soruşturmada Cumhuriyet Savcısı’nın **“türbanın yasak olduğuna ilişkin üniversite kurullarınca alınmış bir karar ve YÖK tarafından gönderilen herhangi bir talimat ve bunlar doğrultusunda zanlıya verilmiş herhangi bir görev olup olmadığı”** şeklindeki sorularına cevaben gönderdiği 21/11/2012 tarihli yazıda, bizzat kendileri tarafından gönderilenler başta olmak üzere arşivler dolusu belgeyi ve konuya ilişkin Senato kararlarını bilerek gizleyip ***“hayır yoktur!”*** diyerek gerçek dışı beyanda bulunmakla **adil yargılamayı** **etkilemeye teşebbüs** ve
3. Türbanlı bir öğrencinin **“öğretim özgürlüğünü engellemek”** le suçlandığı davada Prof. Pekünlü’nün önemli bir kanıt olarak gereksinim duyduğu **“şikayetçi öğrencinin söz konusu ettiği dönemde aldığı derslerden kendisi yüzünden devamsızlıktan kaldığı dersler olup olmadığı”** bilgisini üniversite arşivinde mevcut olduğu halde gizleyip bir kez daha **adil yargılamayı etkilemeye teşebbüs**SUÇLARINA VE BASINDAKİ BU SUÇLARI KONU ALAN MANŞET HABERLER KARŞINDA KENDİSİNİ SAVUNACAK EN KÜÇÜK BİR AÇIKLAMA YAPAMAMASINA KARŞIN, HİÇ BİR KOVUŞTURMAYA UĞRAMADAN GÖREVDE KALMAYA NASIL DEVAM EDEBİLMEKTEDİR?

* EÜ REKTÖRÜ’NÜN BASINDA YER ALAN **“*ANAYASI TAHRİF VE İHLAL* BAŞTA OLMAK ÜZERE ÖĞRETİM ÜYELERİ VE ÖĞRENCİLERİ *SUÇ İŞLEMEYE TEŞVİK,* *SAVCIYA GERÇEK DIŞI BEYANDA BULUNARAK VE KANIT NİTELİĞİNDEKİ RESMİ BİLGİ VE BELGELERİ SAKLAYARAK ADİL YARGILAMAYI ENGELLEME* VE *GÖREVİNİ KÖTÜYE KULLANARAK KİŞİLERİN MAĞDURİYETİNE NEDEN OLMAK”***GİBİ SUÇLAMALAR KARŞINDA SUSKUNLUĞUNU SÜRDÜRÜP REKTÖRLÜK GÖREVİNE DEVAM ETMESİ HALKA, YASALARA VE BUNLARI UYGULAMAK DURUMUNDA OLA CUMHURİYET SAVCILARINA ADETA MEYDAN OKUMAK DEĞİL MİDİR?
* EGE ÜNİVERSİTESİ’NİN BAŞTA DEKAN VE SENATÖRLERİ OLMAK ÜZERE ÖĞRETİM ÜYELERİ VE EGE ÖĞRETİM ELEMANLARI DERNEĞİ’NİN, BU YASA TANIMAZLIK KARŞISINDAKİ SUSKUNLUKLARI REKTÖRLÜK MAKAMININ YASALARI ÇİĞENEYEN TÜM BU TASARRUFLARINI ONAYLAMAK ANLAMINA GELMİYORMU? BİLİM İNSANI OLMANIN TOPLUMSAL SORUMLULUĞU BU MUDUR?
* PROGRAMINA LAİKLİĞİN, HUKUK REJİMİNİN VE ADALETİN TEMİNATI OLDUĞUNU YAZAN SİYASİ PARTİNİN BAŞTA GENEL BAŞKAN VE İZMİR MİLLETVEKİLLERİ OLMAK ÜZERE EGE ÜNİVERSİTESİ’NDEKİ BU HUKUK VE YASADIŞI DURUMDAN ÇIKARACAKLARI HİÇ BİR VAZİFE YOK MUDUR?
* CUMHURİYET SAVCILARININ EÜ REKTÖRÜ’NÜN, İRTİBATLI DİĞER SUÇLARLA BİRLİKTE İŞLEDİĞİ İDDİA EDİLEN, ANAYASAYI İHLAL SUÇUNA İLİŞKİN OLARAK BASINDAKİ HABERLERİ İHBAR KABUL EDİP DOĞRUDAN SORUŞTURMA AÇMA YETKİSİ YOK MUDUR? VARSA BU YETKİYİ NE ZAMAN KULLANACAKLARDIR?

**SONUÇ OLARAK**

**ASIL YARGILANMASI VE MAHKUM EDİLMESİ GEREKEN, YARGI KARARLARI VE BUNLARA DAYANAN YÖK VE REKTÖRLÜK TALİMATLARINI UYGULAYAN PROF. DR. RENNAN PEKÜNLÜ DEĞİL ÜNVERSİTEDE TÜRBANI ANAYASA VE YARGI KARARLARINA KARŞIN KALDIRMAK AMACIYLA SUÇ İŞLEYEN EGE ÜNİVERSİTESİ REKTÖRÜ VE BU SUÇLARI ÖRTBAS ETMEYE ÇALIŞARAK SORUMLULUĞA ORTAK OLAN SON İKİ YÖK BAŞKANIDIR !**

**Sayın Cumhurbaşkanı ve Sayın Cumhuriyet Savcıları’nın sorumlular hakkında gerekli işlemleri başlatmasını umarak…**

Kayhan KANTARLI

Ege Üniversitesi Emekli Öğretim Üyesi

\*\*\*\*\*\*\*

**Prof. Pekünlü’nün bilgi notu**

---------- Yönlendirilmiş ileti ----------  
Kimden: **Esat Rennan Pekünlü** <rpekunlu@gmail.com>  
Tarih: 11 Ağustos 2013 17:49  
Kime: Kayhan Kantarlı <kayhankantarli@gmail.com>  
  
Bunlar da bendeki doc ve pdf dosyaları Kayhan hocam. Rektörlüğün bize devamsızlıkla ilgili yazısının tarih, sayı ve içeriği var.

**18.07.2013 tarihinde Danıştay Başkanlığına sunulmak üzere Ege Üniversitesi Rektörlüğüne sunduğumuz savunmada “devamsızlıkla”ilgili bilgiler aşağıda:**

* “Eğitim haklarının engellendiğini” savunan müştekiler, herhangi bir veya birden çok dersten, iddia edildiği gibi benim “engellemelerim” sonucunda devamsızlık nedeniyle, **“başarısız”** olduklarını kanıtlayabilirler. Dönem sonunda öğretim üyeleri sınav sonuçlarını matbu bir dökümana yazıp bölüm başkanlığına sunar. Bu belgeler daha sonra ilgili fakültelere ve oradan da öğrenci işleri daire başkanlığına iletilir. Belgelerde öğrencinin arasınav notu, final notu, başarı notunun yanısıra **“devam durumu”** da yazılıdır. **Devamsızlığı olan öğrenci final sınavına alınmaz**, **böylece bir dönem kaybına uğrar**. Bu belgeleri öğretim üyeleri 5 yıl süreyle saklamakla yükümlüdür.

Önceki soruşturmalardaki müşteki Fatma Nur Gidal şikayetinde, “Kendisini C Blok ve dersliklerine girmeye izin vermediğim iddiasıyla eğitim hakkının engellendiğini” ileri sürdü. Bunun üzerine avukatım Murat Fatih Ülkü, 24 Ekim 2003 tarih ve 25269 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 4982 sayılı ‘Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’na dayanarak, Ege Üniversitesi Rektörlüğü’nden Fatma Nur Gidal’ın 2010–2011 Eğitim–Öğretim yılında devamsızlığının bulunup bulunmadığına ilişkin bilgi talebinde bulundu.

Ege Üniversitesi Rektörlüğü Genel Sekreterliğinin 16.10.2012 tarih ve B.30.EGE.0.63.00.00/1170–5123 sayılı yazısında, “...İlgili Bölüm Başkanlıkları tarafından, Matematik Bölümü öğrencisi Fatma Nur GİDAL’ın 2010–2011 Eğitim–Öğretim yılında kayıtlandığı derslerin üzerinden bir (1) yıldan fazla süre geçmesi nedeniyle yoklama çizelgelerinin muhafaza edilmediği bildirilmiştir.” ifadesi geçiyor.

Rektörlüğün, hukuk açısından sunulması gereken belgeleri vermek istememesi, duruşmanın seyrinin yanlı yapılmasına neden olmuştur. Ayrıca, Fatma Nur Gidal da, iddiasını somut delile bağlamak için, ‘Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’na dayanarak, gerekli belgeyi elde edebilirdi.

**Kayhan KANTARLI’nın notu:   
  
PEKÜNLÜ’NÜN KESİNLEŞMİŞ 2 YIL 1 AY CEZASININ İNFAZ EDİLMEYE BAŞLAMASINA GÜNLER KALA 18.07.2013 GÜNÜ EÜ REKTÖRLÜĞÜNE DANIŞTAY BAŞKANLIĞINA GÖNDERİLMEK ÜZERE YENİ BİR SAVUNMA VERMESİ, KENDİSİ YAZMAMIŞ AMA, AYNI SUÇLAMAYLA 3. BİR DAVA AÇILMAK ÜZERE!! OLDUĞUNU GÖSTERMİYOR MU?**