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nedenlere göre; Bakanlar Kurulu’nun 2014/6813 karar sayısı ile 27 Eylül 2014 gün ve 29132 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, Milli Eğitim Bakanlığı’na Bağlı Okul Öğrencilerinin Kılık ve Kıyafetlerine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkındaki Yönetmeliğin 1. maddesinin öncelikle davalının savunması alınıncaya ve karar verilinceye kadar yürütmesinin durdurulmasına, yapılacak yargılama sonucunda da iptaline karar verilmesi istemidir.

OLAYLAR VE GEREKÇELİ AÇIKLAMALAR:

 27 Kasım 2012 tarihli 28480 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul Öğrencilerinin Kılık ve Kıyafetlerine Dair Yönetmeliğin Temel İlkeler başlıklı 3.maddesinin 6. Maddesinde belirtilen; *“..****Kız öğrenciler, imam hatip ortaokul ve liseleri ile çok programlı liselerin imam-hatip programlarında tüm derslerde, ortaokul ve liselerde ise seçmeli Kur’an-ı Kerim derslerinde başlarını örtebilir...”***hükmü, kılık ve kıyafet sınırlamaları başlıklı 4. Maddesinin d) ve e) fıkrasında belirtilen; ***“...Öğrenciler, d) siyasi sembol içeren simge, şekil ve yazıların yer aldığı fular, bere, şapka, çanta ve benzeri materyalleri kullanamaz ve giysiler giyemez, e) okul içinde başı açık, saçlar temiz ve boyasız olarak bulunur, makyaj yapamaz, bıyık ve sakal bırakamaz...”*** hükmü; davalı Milli Eğitim Bakanlığı’nın 17.09.2014 tarihli ve 8 sayılı yazısı üzerine Bakanlar kurulunca 22.09.2014 tarihinde kararlaştırılan ve Bakanlar Kurulu’nun 2014/6813 karar sayısı ile 27 Eylül 2014 gün ve 29132 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren, “Milli Eğitim Bakanlığı’na Bağlı Okul Öğrencilerinin Kılık ve Kıyafetlerine Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkındaki Yönetmeliğin 1. Maddesine göre; ***“…26/11/2012 tarihli ve 2012/3959 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan Millî Eğitim Bakanlığına Bağlı Okul Öğrencilerinin Kılık ve Kıyafetlerine Dair Yönetmeliğin 3 üncü maddesinin altıncı fıkrası yürürlükten kaldırılmış ve 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (d) ve (e) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir. d) Okullarda yüzü açık bulunur; siyasî sembol içeren simge, şekil ve yazıların yer aldığı fular, bere, şapka, çanta ve benzeri materyalleri kullanamaz; saç boyama, vücuda dövme ve makyaj yapamaz, pirsing takamaz, bıyık ve sakal bırakamaz, e) Okul öncesi eğitim kurumlarında ve ilkokullarda okul içinde baş açık bulunur…”*** denilerek değiştirilmiştir.YANİ DAVA KONUSU YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİ İLE; *“…OKUL ÖNCESİ EĞİTİM KURUMLARINDA VE İLKOKULLARDA OKUL İÇİNDE BAŞIN AÇIK BULUNACAĞI…”*BELİRTİLEREK, Ortaokul ve Ortaöğretim kurumlarınIN TAMA-MINDA kız öğrencilerin 9 YAŞINDAN İTİBAREN başlarını ÖRTEREK türban ile derslere girmelerinin önü açılmıştır. DAVALI MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI, BU YÖNETMELİK DEĞİŞİKLİĞİ İLE Ortaokul ve ORTAÖĞRETİM KURUMLARINDA KIZ ÖĞRENCİLERİN DERSLERE BAŞLARINI ÖRTEREK TÜRBAN İLE GİREBİLMESİNİ AMAÇ-LAMIŞTIR. AYNI DÜZENLEME İLE YASAKLARI GENİŞLETEREK; ÖĞRENCİLERİN SAÇ-LARINI BOYAMALARINI, VUCUTLARININ HERHANGİ BİR BÖLÜMÜNE DÖVME VE MAK-YAJ YAPMALARINI, PİRSİNG TAKMALARINI DA YASAKLAMIŞTIR.**Dava konusu düzenleme ile insan hakları, çocuk hakları ve kadın hakları ihlal edilmektedir. Resmi gazetede yayıMlanarak yürürlüğe giren bu yö-netmelik değişikliği, Anayasanın 2. 14. 24. 41. 42. ve 174. Maddelerine, 1739 sayılı MİLLİ EĞİTİM TEMEL KANUNUnun 2. 4. ve 12. maddelerine, USULÜNE GÖRE YÜRÜRLÜĞE GİRMİŞ VE ANAYASANIN 90. MADDESİ GEREĞİ KANUN HÜK-MÜNDE OLAN Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları SÖZLEŞMESinin 2.3. VE 14.maddesine, birleşmiş milletler çocuk hakları bildirgesinin 1.2.7.ve 10. ilkesine, Kadın haklarına karşı her türlü ayrımcılığın kaldırılması sözleşmesine, ANAYASA MAHKEMESİ KARARLARINA VE Avrupa İnsan Hak-ları mahkemesi kararlarına açıkça aykırıdır. Bu sebeplerle öncelikle iptalini istediğimiz yönetmelik değişikliğinin, davalının SAVUNMAsı ALININCAYA VE karar verilinceye kadar yürütmesinin durdurulmasına, yapılacak yargılama sonucunda da iptaline karar verilmelidir.** Şöyle ki;

1. **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI NEDENLERİ;**

 Dava dilekçesi ile iptalini istediğimiz yönetmelik değişikliği, Anayasanın 2. 14. 24. 41. 42. ve 174. Maddelerine, 1739 sayılı Temel Milli Eğitim Kanunun 2. 4. ve 12. maddelerine, Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları sözleşmesinin 2.3 ve 14.maddesine, Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları bildirgesinin 1.2.7 ve 10.ilkesine, Kadın haklarına karşı her türlü ayrımcılığın kaldırılması sözleşmesine ve Avrupa İnsan Hakları mahkemesi kararlarına açıkça aykırı olması ve yönetmeliğin uygulanması halinde, toplumda ayrıştırıcılığa ve ayrıcalıklı bir zümre oluşmasına, sınıf ortamında başı açık ya da kapalı olanların sayılarına bağlı olarak azınlıkta kalanların, çoğunluk tarafından dışlanmasına ve duygusal anlamda incinmelerine, çocuklarda psikolojik travma yaratıp, gelişim bozukluğuna yol açacak olmasına, okullarda başını kapatmayan kız öğrencilere baskının artmasına, milli eğitim ve toplumun, kargaşaya ve kaosa sürüklenecek olmasına ve Cumhuriyetin sağladığı kazanımlardan vazgeçilerek, toplumun tama-men dinselleşmesine yol açarak, ilerde telafisi mümkün olmayan zararlar doğacağından, İYUK madde 27 gereği DAVALININ SAVUNMASI ALININCAYA VE KARAR VERİLİNCEYE KADAR yürüt-mesinin durdurulmasına karar verilmesini talep etmekteyiz.

1. **HUKUKA AYKIRILIK VE İPTAL NEDENLERİ;**

 **B-1)TÜRKİYE CUMHURİYETİ ANAYASASINA AYKIRILIK NEDENLERİ;**

1. Türkiye Cumhuriyeti Anayasa’sının Cumhuriyetin Nitelikleri Başlıklı 2. Maddesinde; *“…Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir…”*denilmektedir. **Oysa dava konusu yönetmelik değişikliği, sadece bir mezhebin inançlarına yöneliktir ve laik devlet ilkesine aykırıdır. Laik devlet sisteminde bir dine, bir mezhebe ya da bir inanış şekline ayrıcalık tanınamaz. Devlet, tüm inançlara aynı mesafede olmalıdır. Dava konusu yönetmelik değişikliği ile laik bir ülkede sadece tek bir dinin, bir mezhebinin inançlarına yönelik bir ayrıcalık yapılmıştır. Bu şekilde yapılan bir düzenleme toplumda kesin ayrışmalara neden olacak niteliktedir.** Bu sebeple dava konusu yönetmelik değişikliği, Anayasa’nın 2. Maddesine açıkça aykırıdır. İptal edilmelidir.
2. Türkiye Cumhuriyeti Anayasa’sının, Temel Haklar ve Ödevler başlıklı 14. Maddesinde; *“…Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiçbiri, devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler biçiminde kullanılamaz. Anayasa hükümlerinden hiçbiri, devlete veya kişilere, anayasayla tanınan temel hak ve hürriyetlerin yok edilmesini veya Anayasa da belirtilenden daha geniş şekilde sınırlandırılmasını amaçlayan faaliyette bulunmayı mümkün kılacak şekilde yorumlanamaz. Bu hükümlere aykırı faaliyette bulunanlar hakkında uygulanacak müeyyideler, kanunla düzenlenir…”* denilmektedir. Anayasanın 14. Maddesinde belirtildiği gibi, Anayasada yer alan hak ve hürriyetlerden hiç biri, devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmayı ve insan haklarına dayanan demokratik ve laik Cumhuriyeti ortadan kaldırmayı amaçlayan faaliyetler olarak kullanılamaz. **Dava konusu düzenleme ile ülke genelindeki eğitim öğretim birliği ve bütünlüğü bozulmuş, laik Cumhuriyet ilkelerine aykırı hareket edilmiştir. Yönetmeliğin uygulanmaya başlanması ile ülkemizin çeşitli ortaokul ve ortaöğretim okullarında, okula başı açık gelen kız öğrencilere baskılar artmış, bu öğrenciler inançsız ve günahkar olarak nitelenmiştir. Uygulamanın aynı şekilde devam etmesi halinde, ülkemizdeki ortaokul ve ortaöğretim okulların da siyasi kutuplaşmalar başlayacak ve laik devlet düzeni yok edilmeye çalışılacaktır.** Bu sebeple dava konusu yönetmelik değişikliği Anayasa’nın 14. Maddesine açıkça aykırıdır. İptal edilmelidir.
3. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın kişinin hakları ve ödevleri başlıklı 24. Maddesinde; *“…Herkes, vicdan, dinin inanç ve kanaat hürriyetine sahiptir. 14.madde hükümlerine aykırı olmamak şartıyla ibadet, dini ayin ve törenler serbesttir. Kimse, ibadete, dini ayin ve törenlere katılmaya, dini inanç ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamaz ve suçlanamaz. Din ve ahlak eğitimi ve öğretimi devletin gözetim ve denetimi altında yapılır. Din kültürü ve ahlak öğretimi ilk ve ortaöğretim kurumlarında okutulan zorunlu dersler arasında yer alır.Bunun dışındaki din eğitim ve öğretimi ancak, kişilerin kendi isteğine, küçüklerin de kanuni temsilcisinin talebine bağlıdır. Kimse, devletin sosyal, ekonomik, siyasi veya hukuki temel düzenini kısmen de olsa, din kurallarına dayandırma veya siyasi kişisel çıkar yahut nüfuz sağlama amacıyla her ne surette olursa olsun, dini veya den duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemez ve kötüye kullanamaz…”* denilmektedir. Yasa koyucu, Anayasanın 24.maddesinde hiç kimsenin, Devletin sosyal, ekonomik, siyasî veya hukukî temel düzenini kısmen de olsa, din kurallarına dayandırma veya siyasî, kişisel çıkar yahut nüfuz sağlama amacıyla her ne suretle olursa olsun, dini veya din duygularını yahut dince kutsal sayılan şeyleri istismar edemeyeceğini ve kötüye kullanamayacağını açık bir şekilde belirtilerek, laiklik ilkesinin korunmasını amaçlamıştır. **Oysa dava konusu yönetmelik değişikliği ile davalı Milli Eğitim Bakanlığı başörtüsünü istismar etmiş, kötüye kullanmış ve ortaokul ve ortaöğretim okullarında siyasi simge olarak kullanılmasına neden olmuştur. Bu şekilde, ortaokul ve ortaöğretim okullarında başörtüsü kullanımı ile siyasi grupların oluşumunun önü açılmıştır.** Dava konusu yönetmelik değişikliği Anayasa’nın laikliğin korunmasını amaçlayan 24. maddesine açıkça aykırıdır. İptal edilmelidir.
4. Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın Sosyal ve Ekonomik Haklar ve Ödevler başlıklı 41. Maddesinin, Ailenin korunması ve çocuk hakları başlıklı 4. fıkrasında; *“… Ek: 7.5.2010-5982/4 md.) Devlet, her türlü istismara karşı çocukları koruyucu tedbirleri alır…”* denilmektedir. Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Bildirgesinin 1.maddesinde, 18 yaşına kadar her insanın çocuk sayılacağı belirtilmiştir. **Anayasanın 41. Maddesine göre, 18 yaşın altındaki insanların dini duygularına, inanç şekillerine ve biçimlerine karşı yapılacak her türlü istismara karşı, Devlet koruyucu tedbirler almakla vazifelidir.** Dava konusu yönetmelik değişikliği ile 9 yaşından büyük çocukların inançları, yaşam tarzları ve giyim kuşam özgürlükleri istismar edilmiştir. Bu sebeple dava konusu yönetmelik değişikliği Anayasa’nın 24. Maddesine açıkça aykırıdır. İptal edilmelidir.
5. Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Sosyal ve Ekonomik haklar ve ödevler başlıklı 42. Maddesinde; *“…Kimse, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamaz. Öğrenim hakkının kapsamı kanunla tespit edilir ve düzenlenir. Eğitim ve öğretim Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre devletin gözetim ve denetimi altında yapılır. Bu esaslara aykırı eğitim ve öğretim yerleri açılamaz. Eğitim ve öğretim hürriyeti, Anayasaya sadakat borcunu ortadan kaldırmaz.…”* denilmektedir. **Anayasa’nın bu maddesinde de, *“…Eğitim ve öğretim Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre devletin gözetim ve denetimi altında yapılır...”* denilmesine rağmen, Atatürk ilke ve inkılaplarına açıkça aykırı olacak şekilde yönetmelik değişikliği yapılmıştır.** Bu sebeple dava konusu yönetmelik değişikliği Anayasa’nın 24. Maddesine açıkça aykırıdır. İptal edilmelidir.

f) Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının İnkılap kanunlarının korunması başlıklı 174.maddesinde; *"...Anayasanın hiçbir hükmü, Türk toplumunu çağdaş uygarlık seviyesinin üstüne çıkarma ve Türkiye Cumhuriyetinin Laiklik niteliğini koruma amacını güden, aşağıda gösterilen inkılap kanunlarının, Anayasanın halkoyu ile kabul edildiği tarihte yürürlükte bulunan hükümlerinin, Anayasaya aykırı olduğu şeklinde anlaşılamaz ve yorumlanamaz..."* denilmektedir. **Kız öğrencilere; örtünmeleri için baskı yapılmaması, dinsel duyguların hiçbir yerde sömürü malzemesi yapılmaması ancak laik eğitim sistemi ile sağlanabilir.**Tevhidi Tedrisat Kanunu laik eğitimi benimsemektedir. Bu yasa Türkiye Cumhuriyetinin temel taşlarından biridir. Bu sebeplerle, dava konusu yönetmelik değişikliği Anayasa’nın 174. Maddesine açıkça aykırıdır. İptal edilmelidir.

 **B-2)1739 SAYILI MİLLİ EĞİTİM TEMEL KANUNUNA AYKIRILIK NEDENLERİ;**

1. 1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunun genel amaçlar başlıklı 2. Maddesinde; *“….Türk Milli Eğitiminin genel amacı, Türk Milletinin bütün fertlerini, 1. (Değişik: 16/6/1983-2842/1 md.) Atatürk inkılap ve ilkelerine ve anayasada ifadesini bulan Atatürk milliyetçiliğine bağlı; Türk Milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini benimseyen, koruyan ve geliştiren; ailesini, vatanını, milletini seven ve daime yüceltmeye çalışan, insan haklarına ve Anayasanın başlangıcındaki temel ilkelere dayanan demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devleti olan Türkiye Cumhuriyetine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getirmiş yurttaşlar olarak yetiştirmek…”* denilmektedir. **Davalı Milli Eğitim Bakanlığınca yapılan yönetmelik değişikliği, Atatürk ilke ve inkılaplarına açıkça aykırı bir düzenlemedir.** İptal edilmelidir.
2. 1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunun genellik ve eşitlik başlıklı 4. Maddesinde; *“…Eğitim kurumları dil, ırk, cinsiyet,engellik ve din ayrımı gözetmeksizin herkese açıktır. Eğitimde hiçbir kişiye, aileye, zümreye veya sınıfa imtiyaz tanınamaz…”* denilmektedir. Dava konusu yönetmelik değişikliği ile belli bir mezhebe ayrıcalık tanınmıştır. **Bu sebeple dava konusu yönetmelik değişikliği, Türk Milli Eğitiminin genellik ve eşitlik ilkesini belirten, Milli Eğitim Temel Kanunun 4.maddesine açıkça aykırıdır.** İptal edilmelidir.
3. 1739 Sayılı Milli Eğitim Temel Kanunun laiklik başlıklı 12. Maddesin-de;*“…(Değişik:16/6/1983-2842/4 md.) Türk milli eğitiminde laiklik esastır. Din kültürü ve ahlak öğretimi ilköğretim okulları ile lise ve dengi okullarda okutulan sorunlu dersler arasında yer alır…”* denilmiştir. Bu madde de, Türk milli eğitiminde laikliğin esas olduğu belirtilmiş ve laik eğitim sistemi garanti altına alınmıştır. Laik bir devlette herhangi bir inanış şekline milli eğitimde ayrıcalık tanınamaz. **Bu sebeple dava konusu yönetmelik değişikliği, Türk Milli Eğitiminin laiklik ilkesini belirten, Milli Eğitim Temel Kanunun 12.maddesine açıkça aykırıdır.** İptal edilmelidir.

 **B-3)** **BİRLEŞMİŞ MİLLETLER ÇOCUK HAKLARI SÖZLEŞMESİNE AYKIRILIK NEDENLERİ;**

 a) Birleşmiş Milletler Genel Kurulu tarafından 20 kasım 1989 tarihinde kabul edilen Çocuk Hakları Sözleşmesi, 2 Eylül 1990 tarihinde yürürlüğe girmiş ve Türkiye de dahil olmak üzere 193 ülkenin taraf olduğu bu sözleşme, en fazla ülkenin onayladığı insan hakları belgesidir. Ülkemiz Çocuk Hakları Sözleşmesini imzalamış ve sözleşme, 27 Ocak 1995 tarihinde resmi gazete de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Bu sözleşme ile çocuk haklarının korunması amaçlanmış ve taraf devletlerin bu hakların yaşama geçirilmesi için yükümlülüklere uymaları gerektiği hükme bağlanmıştır. Anayasanın 90. Maddesine göre; *“…Usulüne göre yürürlüğe konulmuş Milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa mahkemesine başvurulamaz. Usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası andlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası andlaşma hükümleri esas alınır…”* denilmektedir. Yani ülkemizin imzaladığı ve resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren çocuk hakları sözleşmesi, anayasanın 90.maddesi gereğince kanun hükmündedir.

 b) Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları sözleşmesinin ayırım gözetmeme ilkesini düzenleyen 2. maddesine göre; *“… Taraf devletler, bu sözleşme’de yazılı olan hakları kendi yetkileri altında bulunan her çocuğa, kendilerinin, ana-babalarının veya yasal vasilerinin sahip oldukları, ırk, renk, cinsiyet, dil, siyasal ya da başka düşünceler, ulusal, etnik ve sosyal köken, mülkiyet, sakatlık, doğuş ve diğer statüler nedeniyle hiçbir ayırım gözetmeksizin tanır ve taahhüt ederler. Taraf devletler, çocuğun ana-babasının, yasal vasilerinin veya ailesinin öteki üyelerinin durumları, faaliyetleri, açıklanan düşünceleri veya inançları nedeniyle* ***her türlü ayırıma*** *veya cezaya tabu tutulmasına karşı etkili biçimde korunması için gerekli tüm uygun önlemleri alırlar…”* denilmektedir. Çocuğun yüksek yararını düzenleyen 3. Maddesine göre; *“...Kamusal ya da özel sosyal yardım kuruluşları, mahkemeler,* ***idari makamlar*** *veya yasama organları tarafından yapılan ve çocukları ilgilendiren bütün faaliyetlerde,* ***çocuğun yararı******temel düşüncedir****…”* denilmektedir. Yine Birleşmiş milletler Çocuk hakları sözleşmesinin 14.maddesinde; ***“…Taraf devletler, çocuğun düşünce, vicdan ve din özgürlükleri haklarına saygı gösterirler…”*** denilmektedir. **Ancak dava konusu bu düzenleme ile çocuklar arasında belirli bir mezhebin anlayışı ön plana çıkarılmış, çocuklar arasında ayırımcılık yapılmış, çocuğun özgürlüğü elinden alınıp, başörtüsü takıp takmaması velisinin isteğine bırakılmış, çocuğun yüksek yararı gözetilmemiş, çocuğun düşünce, vicdan ve din özgürlükleri hakkına saygı gösterilmemiştir.** **Bu şekilde dava konusu yönetmelik değişikliği, Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Sözleşmesine açıkça aykırıdır.** İptal edilmelidir.

**B-4)BİRLEŞMİŞ MİLLETLER ÇOCUK HAKLARI BİLDİRGESİNE AYKIRILIK NEDENLERİ;**

a)20 Kasım 1959 tarihli Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Bildirgesi ile Birleşmiş Milletler Genel Kurulu; bireyin mutlu bir çocukluk geçirmesi, kendisinin ve toplumun iyiliği için burada öne sürülen hak ve özgürlüklerden yararlanması amacıyla bu bildirgeyi ilan etmiş, ana ve babaları, kadın-erkek herkesi, gönüllü örgütleri, yerel makamları ve hükümetleri bu hakları tanımaya ve aşağıdaki ilkeler doğrultusunda giderek alınacak yasal ve başka önlemlerle bu hakları gözetmeye çağırmıştır.

 b)Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Bildirgesinin 1. ilkesine göre; *" ...Çocuk, bu bildirgede öne sürülen haklardan yararlanır. Her çocuk, kendisinin ya da ailesinin ırk, renk, cinsiyet, dil, din, siyasal ya da başka bir görüş, ulusal ya da toplumsal köken, mülkiyet, doğuş ve başka bir statü bakımından herhangi bir ayırım yapılmaksızın bu haklara sahiptir..."* denilmekte, 2. ilkesine göre; *"... Çocuk, özel olarak korunur, yasalar ve başka yollarla sağlıklı ve normal biçimde, özgürlük ve saygınlık koşullarında bedensel, zihinsel, ahlaki, manevi ve toplumsal olarak gelişmesine olanak sağlayacak fırsat ve kolaylıklardan yararlanır. Bu amaçla çıkarılacak yasalarda, çocuğun çıkarları önde gelir..."* denilmekte, 7.ilkesine göre; *"...Çocuğa, genel kültürünü geliştirmeye yarayacak ve eşitlik temeli üzerinde yeteneklerini, yargı gücünü, manevi ve toplumsal sorumluluk duygusunu geliştirmesine ve yararlı bir toplum üyesi olmasına olanak sağlayacak bir eğitim verilir..."* denilmekte, 10. ilkesine göre; *"...Çocuk ırk, din ve başka herhangi bir ayrımcılığı besleyen uygulamalardan korunur. Anlayış, hoşgörü ve halklar arasında dostluk, barış ve evrensel kardeşlik ruhuyla, güç ve yetkilerini insanlığın hizmetine sunması gerektiği bilinciyle yetiştirilir..."* denilmektedir. Dava konusu yönetmelik değişikliği, Birleşmiş Milletler Çocuk Hakları Bildirgesinin bu maddelerine de açıkça aykırıdır. **Bu düzenleme ile çocuklar arasında ayrımcılık olacağından, özellikle *"...Çocuk ırk, din ve başka herhangi bir ayrımcılığı besleyen uygulamalardan korunur..."* ilkesi ihlal edilmiştir.** İptal edilmelidir.

**B-5)ANAYASA MAHKEMESİ VE AVRUPA İNSAN HAKLARI MAH-KEMESİ KARARLARINA AYKIRILIK NEDENLERİ;**

a)Dava konusu yönetmelik değişikliğiAnayasa mahkemesinin kararlarına aykırıdır. Anayasa Mahkemesinin 07.03.1989 gün ve 1989/1 E.1989/12 K. no'lu içtihadına göre; *"...Laikliğin, Türk Devriminin, Cumhuriyetin özü ve ulusal yaşamın temeli olduğu bir gerçektir. (Dinsel amaç gereği) sözcükleri kullanılmasa da Cumhuriyetin niteliklerine yönelik, bu amaç ve anlamdaki dinsel kaynaklı düzenlemeler ile girişimler Anayasa karşısında geçerli olamaz.Özgürlükler Anayasa ile sınırlıdır. Anayasadaki laiklik ilkesine ve laik eğitim kuralına karşı eylemlerin demokratik bir hak olduğu savunulamaz. Anayasal ayrıcalığa sahip laiklik ilkesi; demokrasiye aykırı olmadığı gibi tüm hak ve özgürlüklerin de bu ilke temel alınarak değerlendirilmesi zorunludur." "Laik hukuk düzeni, laik eğitim ve öğretim ve laik yönetim birbirinden ayrı düşünülemez.Anayasanın "eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi başlıklı 42. maddesinin 3. fıkrasında "eğitim ve öğretim Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılır. Bu esaslara aykırı eğitim ve öğretim yerleri açılamaz" denildikten sonra 4. fıkrasında "eğitim ve öğretim hürriyeti Anayasaya sadakat borcunu ortadan kaldırmaz." kuralıyla başlangıçtaki ilkelere bağlılık pekiştirilmiştir. Yüksek-öğretim kurumları bu yükümlülükler dışında tutulmamışlardır.*...*"* denilmiştir. Dava konusu yönetmelik, Anayasa Mahkemesinin bu ve benzeri kararlarına aykırıdır. İptal edilmelidir.

 b) Dava konusu yönetmelik değişikliğiAvrupa İnsan Hakları Mah-kemesinin kararlarına da aykırıdır. Örneğin Doğru - Fransa Davası (27058/05) ve Kervancı - Fransa Davası (31645/04) Daire kararı'na göre 04.12.2008 *"...Her  ikisi  de  Müslüman  olan  Doğru  ve  Kervancı,  1998-99 döneminde bir  devlet ortaokulunun birinci sınıfına kaydolmuştur. Birçok kez başörtülerini giyerek  beden eğitimi derslerine  katılmışlar  ve  öğretmenlerinin  birçok  taleplerine  rağmen başörtülerini çıkarmamış-lardır. Okulun  disiplin  kurulu,  bu  derslere  aktif  olarak katılmayarak özen görevini ihlal ettikleri gerekçe-siyle onları okuldan atmaya karar vermiş, bu karar mahkemelerce onaylanmıştır.AİHM her iki davada da ihlal olmadığını hükmetmiştir ve özellikle ulusal mercilerin İslami başörtüsü gibi bir  giysinin  giyilmesinin sağlık  ve  güvenlik  nedenlerinden dolayı spor derslerine uygun olmadığı şeklindeki  kararının mantık-sız  olmadığını tespit etmiştir. AİHM, verilen cezanın Doğru ve Kervancı'nın iddia ettikleri gibi dini inançlarından  dolayı  değil,  (kendilerini  uygun  şekilde  anlatılan) okul  kurallarına uymadıkları için verildiğini kabul etmiştir..."* denilmiştir. Yine Aktaş - Fransa Davası (43563/08), Bayrak - Fransa Davası (14308/08), Gamaleddyn  - Fransa Davası  (18527/08), Ghazal  - Fransa Davası (29134/08),  J. Singh - Fransa Davası (25463/08) ve R. Singh - Fransa Davası (27561/08) 30.06.2009 tarihli kararına göre başvuru kabul edilemez bulunmuştur.Karar da*;"... Başvurular, dini mensubiyetlerinin belirgin simgelerini takmak-tan  dolayı  okuldan uzaklaştırılan  altı öğrenci ile  ilgilidir.  Başvuranlar  2004-2005  döneminde  çeşitli devlet  okullarına  kayıt  olmuşlardır. Okulun ilk günü  Müslüman olan kız öğrenciler okula başörtüsü takarak gelmişlerdir.  Erkekler  ise Sihlerin  taktığı  keski  denilen örtüyü giymişlerdir. Başvuranlar örtülerini çıkarma  taleplerine  karşı çıktıkları  için sınıfa girmelerine izin verilmemiş ve aileleriyle yapılan görüşme sonrasında Eğitim Yasasına  uymamaktan dolayı okuldan ihraç  edilmişlerdir. Özellikle  9. maddeye dayanarak  AİHM huzurunda  okulların  başörtüsü  yasağı getirdiğinden  şikayetçi olmuşlardır. AİHM başvuruları  kabul edilemez  ilan  ederek  özellikle  öğrencilerin dinlerini açığa vurma özgürlük-lerine  olan  müdahalenin yasalardan  kaynaklandığını  ve  diğer kişilerin hak  ve özgürlüklerini ve kamu düzenini korumaya yönelik  meşru  bir amaca  hizmet  ettiğini kaydetmiştir. AİHM  ayrıca muhtelif din  ve inançların yaşanmasında  tarafsız  bir düzenleyici olarak Devletin  rolüne  de  vurgu  yapmıştır. Okuldan uzaklaştırma  cezası  amaçlanan  hedefle  orantısız  değildir, çünkü  söz konusu  öğrencilerin  mektupla öğretim  yoluyla  öğrenimlerine  devam  etme  imkanı vardır..."* denilmiştir.Bu sebeplerle, dava konusu yönetmelik, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin bu ve benzeri kararlarına aykırıdır. İptal edilmelidir.

**B-6)ÇOCUK GELİŞİMİ VE PSİKOLOJİSİ YÖNÜNDEN AYKIRILIK NEDENLERİ;**

222 sayılı İlköğretim Temel Kanunun 3. maddesine (Değişik: 30/3/2012-6287/1 md.) ve 1939 sayılı Milli Eğitim Temel Kanunu 22. maddesine (Değişik: 30/3/2012-6287/7 md. sine) göre ; *" Mecburi ilköğretim çağı 6-13 yaş grubundaki çocukları kapsar. Bu çağ çocuğun 5 yaşını bitirdiği yılın eylül ayı sonunda başlar, 13 yaşını bitirip 14 yaşına girdiği yılın öğretim yılı sonunda biter."* denilmektedir. Bireyin 6-13 yaş arası çocukluk dönemi, 13-18 yaş arası ergenlik dönemidir. 6-13 yaşındaki çocuğun referansı, ailedir. 13-18 yaş arası ergen’in referansı ise, arkadaşlarıdır.13-18 yaş arası ergenler, kararsızdırlar. Çocuk ve ergenlerin ruhsal gelişimini inceleyen bilimsel araştırmalar göstermiştir ki; beşinci sınıfa başlayan çocukların (9 yaş) henüz soyut düşünme becerileri gelişmemiştir. 9-18 yaş arası çocuk ve ergenler kimlik ve kişilik oluşumu açısından kendi kendilerine karar verme yetilerine henüz sahip değildirler. **Bu nedenlerle, soyut bir konu olan dinin ve dinî kavramların 9-18 yaş aralığındaki çocuklar ve ergenler tarafından özümsenmesi ve kendi yaşamlarıyla ilgili kararları vermeleri beklenmemelidir.** Soyut düşüncenin gelişimi genel olarak 11 yaşından sonra başlamakla birlikte, bu süreç her çocukta 11 yaşında başlamayabilir, hatta bir kısmında soyut düşünce evresine yaşam boyu hiç geçilemeyebilir. Birey 18 yaşına kadar çocuktur. Dava konusu yönetmelik değişikliği ile kız çocuklarının 9 yaşından itibaren ilköğretim ve ortaöğretim kurumlarında türban takması serbest hale gelmektedir. **Bazı çocuklarımız, velilerinin baskısı ile türban takmak zorunda kalacaklardır. Böyle bir durum, çocukların ruh dünyalarında ilerde telafi edilemeyecek psikolojik travmalara neden olacak, okullarda, sınıflarda ve toplumda ayrımcılığa yolaçacak, çocuklar ve toplum kamplara ayrılacaktır.** Şöyle ki;

 1) Dava konusu yönetmelik değişikliği ile konulan katı kurallar nedeniyle çocukların kimlik ve kişilik gelişimi sağlanamayacaktır.

 2) 9 Yaşından itibaren türban takan çocuk, o yaştan itibaren çocukluğunu unutarak, kendisini yetişkin ve olgun hissetmeye başlayacaktır. Erken yaşta cinsel kimliği ile ön plana çıkacaktır. Cinsiyet farkının yeni yeni fark edildiği bir dönemde, türban takan kız çocukları daha belirgin hale gelecektir.Toplum da, çocuğu çocuk olduğu halde, yetişkin birey olarak görecektir.Bu durum ise çocukta psikolojik travma yaratıp, gelişim bozukluğuna yol açacaktır.

 3) Her şeyden önce çocuk, türban takmasını isteyen kendi anne-babasının, aile büyüklerinin ve okuldaki erişkinlerin baskısı altında kalacaktır. Çocuğun özgür iradesi imiş gibi gösterilen yönetmelik değişikliği, aslında ailenin ve diğer erişkinlerin iradesi olacaktır. İlköğretim ve ortaöğretim çağındaki çocuk, baş örtmenin soyut dini gerekçelerini henüz tam olarak kavrayama-yacağından ailesi ve/veya okulundaki erişkinlerin etkisi altında kalarak baş örtme gerekçelerini benim-semek zorunda kalacaktır. Gerekçelerini kavramadan uygulayacağı bir karar ise, çocuğun ilerleyen yıllarda kimlik gelişimini olumsuz yönde etkileyecektir.

 4) Sınıf içinde birkaç çocuk türban takınca, diğer çocuklara da baskı olacaktır. Çoğunluk türban takmaz ise, bu defa da türban takan çocuklara baskı olacaktır. Mahalle baskısı benzeri bir durum ortaya çıkacaktır.Yani sınıf ortamında başı açık ya da kapalı olanların sayılarına bağlı olarak azınlıkta kalanlar, çoğunluk tarafından dışlanacak ve duygusal anlamda incineceklerdir.

 5) Türbanın ortaokul ve ortaöğretim kurumlarına girmesi ile daha yeni yeni bilinçlerini kazanmaya başlayan çocuklar arasında, başını örten ve örtmeyen öğrenciler olarak kamplaşmalar olacak ve sınıflar ikiye bölünecektir. Bu yaşlarda çocuklar birbirlerini etiketleme çağında olduklarından, bizden olanlar ve bizden olmayanlar şeklinde ayrışmaya gideceklerdir. Dava konusu yönetmelik bu şekilde ayrımcılığa yol açacaktır.

 6) Kız çocukları arasında dindar olanlar, dindar olmayanlar ayırımı ortaya çıkacaktır. Ülkemizde, özellikle bir çok köy ve ilçelerde inançlı olan, inançlı olmayan tartışmaları çıkacak ve başı açık olan kız çocukları kendilerini rahatsız hissederek başlarını örtmek zorunda kalacaktır. Ayrıca, başka inançlara mensup ailelerin çocuklarının da kendi inançlarına özgü kıyafetleri giyerek, okullara gelmelerine neden olacaktır.

 7) Gençlik dönemi, çocuğun kendini gösterme dönemidir. Bu düzenle-meyle getirilen yasaklar nedeniyle özgürlüğü elinden alınan ve sınırlandırılan çocuk, kendisini baskı altında hissedecektir.

 8) Çocuk da özgüven kaybı oluşacaktır. Çocuğun sosyalleşmesi engel-lenecek, diğer arkadaşlarından izole olacaktır. Çocuk da duygu karmaşası yaşanacak, hayal dünyası etkilenecektir.

 9) Eğitimin dini kurallara göre biçimlendirilmesi okullardan başlayarak toplumda giderek derinleşen ayrışmalara neden olacaktır. Bu şekilde milli eğitim ve toplum, kargaşaya ve kaosa sürüklenecektir.

 10) Yukarıda açıkladığımız nedenlerden dolayı, dava konusu yönetmelik değişikliği, çocuk ve ergenlerin sağlıklı ruhsal gelişimleri açısından, önemli riskler taşımaktadır.

 11) Tüm bu sebeplerle dava konusu yönetmelik değişikliği usule ve yasalara aykırıdır. İptal edilmelidir.

 **C)TARAF SIFATI YÖNÜNDEN İDDİALARIMIZ;**

 Dava konusu yönetmelik değişikliğinden, müvekkil sendikanın üyesi olan öğretmenler ve aynı zamanda da, sendika üyesi olan veli öğretmenler doğrudan etkileneceklerdir. Bu sebeple müvekkil sendikanın bu davayı açmasında yasal menfaati olduğundan, dava da taraf sıfatı vardır.

DELİLLER : Konu ile ilgili bilimsel raporlar, bilirkişi incelemesi ve her tür yasal delil,

SONUÇ : Yukarıda yaptığım gerekçeli açıklamalara ve re’sen gözetilecek nedenlere göre;

1. İptalini istediğimiz yönetmelik değişikliğinin, anayasaya ve ilgili yasalara açıkça aykırı olması ve ilerde telafi edilemeyecek zararlar doğuracağı göz önünde tutularak, davalının savunmasının alınmasına ve karar verilinceye kadar **yürütmesinin durdurulmasına ve cevap süresinin sınırlandırılmasına,**
2. **Yapılacak yargılama sonucunda, 27 Eylül 2014 gün ve 29132 sayılı resmi gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren,** **Milli Eğitim Bakanlığı’na bağlı okul öğrencilerinin kılık ve kıyafetlerine dair yönetmelikte değişiklik yapılması hakkındaki yönetmeliğin 1. maddesinin İPTALİNE,**
3. Yargılama harç ve giderleri ile vekalet ücretinin **DAVALI ÜZERİNDE BIRAKILMASINA,**

 Karar verilmesini saygılarımla dilerim. 30.09.2014

 Davacı Vekilleri

 **Av. Ünal DEMİRTAŞ - Av. Mehtap CABAK ÖZCAN**

Eki :

1. Dava konusu yönetmelik örneği,
2. Vekaletname